



Temat: dot. Zmiana organizacji ruchu ul. Rekreacyjna, Borówiec - ZAGROŻENIE

Nadawca:

Data: 2021-07-12, 08:29

Adresat: eksploatacja@kornik.pl, b.daminiak@kornik.pl, burmistrz@kornik.pl

Kopia: radamiejska@kornik.pl, redakcja@gmiankornik.pl, dyzurny.poznan@po.policja.gov.pl, skarga.poznan@po.policja.gov.pl, korniczanie@kornik.pl, redakcja@glos.com, katarzyna.kulik@polskapress.pl, news@agora.pl

Szanowny Panie Burmistrzu,

Proszę o udostępnienie w trybie dostępu do informacji publicznej, kopii (skanu) dokumentów **dot. sprawy WB2-ET.7223.66.2020**, a przede wszystkim:

1. Treści pisma wiodącego dotyczącego otwarcia sprawy WB2-ET.7223.66.2020.
2. Treści wniosku (w całości), z dnia 17.06 złożonego przez właścicieli posesji Rekreacyjna 28 i Rekreacyjna 75, na który to wniosek odpowiedź znajduje się w załączniku.
3. Treści petycji mieszkańców (jeśli inna niż dokument w pkt.2), na podstawie której została podjęta decyzja demontażu progów zwalniających, wraz z listą podpisów mieszkańców i widocznym nagłówkiem listy – celem zbiórki podpisów.
4. Skład i funkcje uczestników, godzina oraz plan wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 18.06.2021, wraz z raportem.
5. Skład i pełnione funkcje publiczne członków Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego przy Burmistrzu Miasta i Gminy Kornik.
6. Rekomendacje tut. Urzędu przekazane do Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu, o których mowa w treści załączonego dokumentu.
7. Opinia Wydziału Ruchu Drogowego Komendy Policji w Poznaniu, tj. odpowiedź do rekomendacji patrz pkt.6.
8. Wnioski tut. Urzędu z analizy dokumentów wskazanych w punktach 6 i 7, planowane rozwiązania przywracające bezpieczeństwo i terminy ich realizacji.
9. Analizy i raporty z badań hałasu przed demontażem.
10. Analizy i raporty z badań drgań przed demontażem.
11. Analizy natężenia ruchu i jego rodzaju w strefie zamieszkania ul. Rekreacyjna.
12. Przebieg konsultacji społecznych w kwestii zamiaru demontażu progów.
13. Źródło finansowania zakupu i montażu trzech spowalniaczy w ulicy Rekreacyjnej oraz uzasadnienie realizacji inwestycji.
14. Określenie wysokości budżetu i terminu realizacji nowych/zamiennych rozwiązań dla istniejących rozwiązań nie pogarszających bezpieczeństwa w strefie zamieszkania ul. Rekreacyjna.
15. Kopię treści notatki służbowej z rozmowy telefonicznej z Inspektorem Mirosławem Stachowiakiem przeprowadzonej w dniu 9.07.2021 ok. godz. 10.15 – wnioskowałem o nią w toku rozmowy.

W nawiązaniu do rażącego absurdu wywołanego biegiem decyzji zawartych w piśmie informuję, że **wycofuje swój podpis z listy poparcia reorganizacji ruchu** na ul. Rekreacyjnej.

Przeprowadzana obecnie adaptacja ruchu wykonywana jest w sposób nieprzemyślany, nieorganizowany i **stwarzający bardzo duże zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników drogi**

usytuowanej w strefie zamieszkania, ul Rekreacyjna.

Demontaż spowalniaczy należało przeprowadzić przez policzalne zdefiniowanie warunków wyjściowych, przy pomocy istniejących narzędzi pomiarowych, uprzednie zdefiniowanie i wybór innych bezpiecznych form organizacji ruchu oraz, co najistotniejsze, zapewnieniem ich zamiany bezpośrednio po demontażu obecnego systemu lub w sposób nie pogarszający bezpieczeństwa ruchu pieszych.

W wyniku braku powyższych działań, jedyne co Państwo uzyskali to zwiększone zagrożenie, natomiast nie mają Państwo żadnego merytorycznego odniesienia, poza subiektywną oceną pozornej poprawy komfortu mieszkańców dwóch posesji (a jest ich ponad 70). Nie mają tym samym Państwo podstawy do rzetelnego i bezstronnego opiniowania potencjalnych przyszłych uwag mieszkańców i pozostałych użytkowników drogi.

Chcę zauważyć też, że podstawową wadą interpretacji wniosku mieszkańców posesji 28 i 75 jest fakt, że **powodowany hałas i drgania są wynikiem przekraczania prędkości, a nie istnienia samych spowalniaczy**, bowiem, tylko kierowcy nie przestrzegający zasad je powodowali.

Nie trudno było ustalić np., że przy zachowaniu dopuszczalnej prędkości w strefie zamieszkania poziom chwilowego hałasu na zewnątrz powodowanego przejazdem samochodu pozostaje bez zmian, niezależnie od tego czy spowalniacze są czy ich nie ma:

- poziom hałasu tła ~35dB
- poziom hałasu wytwarzany przez pojazd mijający miernik z prędkością 20km/h, 30km/h, 40km/h, 50km/h, ~80dB +/-5 (samochody sprawne technicznie, liczba obrotów do 2k)
- poziom hałasu samochodu przejeżdżającego przez spowalniacz z prędkością 20km/h (0/+10) ~80 +/-5 dB (samochody sprawne technicznie, liczba obrotów do 2k)
- poziom hałasu pojazdu przejeżdżającego przez spowalniacz z prędkością 40km/h+ 100dB+ (samochody sprawne technicznie, liczba obrotów do 2k).
- hałas i komfort w kabinie samochodu poprawiają się pozornie powyżej prędkości 50km/h do wrażeń z najazdów z prawidłową prędkością.

Faktycznie dźwięk w okolicach posesji 28 i 75 mógł być spotęgowany charakterystyką zagospodarowania tego terenu i posesji (co obecnie nie jest do ustalenia, chyba że udostępnią Państwo przynajmniej jakieś dobowe pomiary wibroakustyczne), warunki te można zmieniać poprzez nowe nasadzenia, które świetnie sprawdzają się jako bariery akustyczne np. żywotnikiem, osiągając w ten sposób zabezpieczenie przed hałasem, a ponadto przed spaliniami. Jeżeli chodzi o drgania należało rozważyć, jako tymczasowe rozwiązanie, relokację spowalniaczy poza oś budynków (wzdłuż ogródzeń w pobliżu dojazdów).

Jeszcze raz chcę zauważyć, skoro był hałas i były drgania oznacza to, że **spowalniacze są niezbędne, bo spełniają choć w części swoją rolę!**

Podkreślam również, że pominięto także poniższe kwestie:

1. droga na osiedlu ma tylko 5m szerokości,
2. zgodnie z jej oznakowaniem **piesi mogą poruszać się swobodnie po całej udostępnionej do użytku publicznego przestrzeni** - mając pierwszeństwo przed pojazdami (TO OBSZAR SPECJALNY - STREFA ZAMIESZKANIA),
3. postój pojazdów jest dozwolony jedynie w miejscach do tego przeznaczonych - **co nie jest przestrzegane (podobnie jak zachowanie dozwolonej prędkości)**,
4. kierunek drogi jest niekorzystnie optymalny do kierunku ruchu słońca, niesie to za sobą ryzyko

- częstych odblasków, lśnienia i oślepień kierujących pojazdami,
5. pas przydrożny wąski nisko-roślinny, we fragmencie wjazdowym zaдрzewiony, liczne wyjazdy z posesji i dojazdy,
6. nie posiada poboczy oraz ciągów dla rowerzystów i pieszych, bo nie musi,
7. **dopuszcza możliwość poruszania się bez opieki dzieci, które nie ukończyły 7 roku życia**,
8. widoczność z niemal wszystkich posesji i dojazdów jest ograniczona,
9. wzdłuż drogi po obu stronach stoją zaparkowane samochody,
10. większość kierowców nie jest w stanie prawidłowo zdefiniować treści znaku D-40,
11. zwiększonego (czasowo) ruchu pojazdów powodowanego przez kierowców dojeżdżających do ulic sąsiednich, terenu budowy nowych domów (inne dojazdy nie są utwardzone),
12. **NIE WZIĘTO POD UWAGĘ ZMIANY LOKALIZACJI PROGÓW - OD RAZU JE ZDEMONTOWANO** (np. w okolicach dojazdów, w granicach działek).

Pozostałe niezgodności świadczące o braku umiejętności prawidłowej i bezpiecznej organizacji ruchu to:

13. Słabo widoczne znaki D-40 (z obu stron osiedla).
14. Potencjalnie niewłaściwy dobór spowalniaczy.
15. Zbędnie funkcjonujący jeszcze 2 lat temu znak B-33.
16. Znaki pionowe A-11A (nie wymagane).
17. Brak wyznaczonych miejsc do parkowania.
18. Wykorzystanie ul. Rekreacyjnej jako ruchu "tranzytowego" (najbardziej komfortowego dojazdu) do pozostałych równoległych osiedli, które **NIE MAJĄ** statusu stref zamieszkania, ergo nie szanują **LOKALNYCH** oznakowań.

Bez wątpienia dojdzie na ulicy Rekreacyjnej do tragicznego zdarzenia.

Mam nadzieję, że zechcą Państwo w trybie PILNYM skorygować swoje pochopne decyzje i rzetelnie zająć się reorganizacją ruchu.

Za tryb pilny uznaję drogę postępowania jak w przypadku reakcji na wniosek mieszkańców posesji 28 i 75 – czyli z dnia na dzień.

Za dzień złożenia mojego wniosku uznaję dzień otrzymania przez Was niniejszego maila.

Koniecznym jest także odnieść się do jakości merytorycznej pisma sygnowanego przez wiceburmistrza (patrz załącznik). Tut. Urząd powinien zdawać sobie sprawę, że w jego treści zbyt ogólnikowo określa swoją „tylko prośbę” do bliżej nieokreślonego „Państwa”, bez odpowiedniej kampanii informacyjnej, bez określenia podmiotu odpowiedzialnego za realizację zadania.

Zrzucają Państwo obowiązek dokonywania pomiarów na kogo? Na mieszkańców? Pomiary, które powinniście wykonać przed podjęciem głupiej decyzji, choćby tylko po to aby mieć argument w przyszłych sprawach cywilnych.

Ponadto akapit pisma dotyczący „przyszłych zgłoszeń” wskazuje również wyraźnie na świadomość urzędnika, że takie epizody będą się pojawiały po demontażu spowalniaczy, to oznacza że świadomie ściera zagrożenie na obywateli. Czy jako zgłoszenie będzie można uznać również klepsydre i zwiększony popyt na sprzęt rehabilitacyjny mimo, że nie będzie ze wskazanego przez urząd organu, bo takowe zapewne pojawią się szybciej niż rozwiązania które tutaj. Urząd obiecuje dopiero przeanalizować w oparciu o zgłoszenia i uwagi Wydz.RD.

Tęgo typu decyzje powinny być realizowane raczej w trybie decyzji administracyjnych.
Czy istnieje taki dokument?

Czy idąc tą drogą proceduralną możemy wnioskować o relokację lotniska, boiska do koszykówki, wyznaczenie godzin szczekania dla psów, prowadzenia budów i remontów, używania kosiarek, choć te warunki wpisane są w koszt osiedlenia w tym rejonie.

O ironio, poza komfortem nie wpłynęłyby one na zagrożenia o których już wspominałem, czyli bezpośredniego zagrożenia zdrowia i życia, potwierdzonego przez sam dokument podpisany przez wiceministra. HAŁAS I DRGANIA NIE SĄ WYWOŁYWANE PRZEZ POJAZDY PORUSZAJĄCE SIĘ Z WŁAŚCIWĄ PRĘDKOŚCIĄ I TO JEST JEDYNĄ REFERENCJĄ DLA WASZYCH DECYZJI. JEŚLI TAKIE SIE REJESTRUJE, TO RUCH WCIAŻ JEST ŹLE ZORGANIZOWANY!!!

W związku z wszystkim co powyżej i fizycznego stanu rzeczy, śmiem wnosić, że doszło również do nadużycia relacji sąsiedzkich związanych z wyłudzeniem podpisów pod petycją w celu osiągnięcia innych korzyści niż przedstawiona mieszkańcom w treści przedłożonego im wówczas do wglądu wniosku WYMIANY urządzeń, gdyż obecne rozwiązanie wprowadzone przez Urząd na to wskazuje. W związku z tym po potwierdzeniu tych obaw będziemy składać stosowne zawiadomienie do organów ścigania. W naszym przypadku, jeden podpis potwierdza wolę 8 osób - w tym: czwórki dzieci i żadna z nich nie godzi się na demontaż, a wyłącznie WYMIANĘ, bezpośrednio po demontażu.

Proszę Państwa, dobre rozwiązania mają to do siebie, że ich nie dostrzegamy.
Szanujmy się choć trochę, zastanówmy się nad konsekwencjami własnych decyzji.

Oczekując na wskazane we wstępie dokumenty
pozdrawiam i zachęcam do refleksji oraz podjęcia przemyślanych działań.

Z poważaniem

Proszę o zachowanie wymiany korespondencji wyłącznie w formie elektronicznej
Pismo zawiera załącznik „odpowiedź Urzędu na demontaż progów-Rekreacyjna.pdf”
Lista adresatów widoczna w DW.

— Załączniki: —

odpowiedź Urzędu na demontaż progów- Rekreacyjna.pdf

80,7 KB 09.07.2021

09.07.2021

09.07.2021

09.07.2021

09.07.2021

09.07.2021

09.07.2021

09.07.2021

09.07.2021

2021-07-12, 08